

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области 25 июня 2025 г.  
Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного  
суда в составе:

председательствующего судьи Шibaевой Е.Н.,  
судей Воронко В.В., Мироновой Е.М.,  
при ведении протокола помощником судьи Маненковой М.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-  
513/2025 по иску Капустина Андрея Викторовича к СНТ «Рельеф» о  
признании недействительными решения общих собраний,  
по апелляционной жалобе Капустина Андрея Викторовича на решение  
Раменского городского суда Московской области от 21 февраля 2025 года,  
Заслушав доклад судьи Шibaевой Е.Н.,  
объяснения представителя СНТ «Рельеф» - Виноградовой О.В.,  
третьего лица Карповой Г.А.,

### УСТАНОВИЛА:

Капустин А.В. обратился с требованиями к СНТ «Рельеф» о признании недействительными решений общих собраний СНТ «Рельеф» от 21.05.2022 г, от 20.05.2023 г и от 18.05.2024 г.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является членом садоводческого некоммерческого товарищества «РЕЛЬЕФ», расположенного по адресу: 140126, Московская область, город Раменское, деревня Запрудное.

25 мая 2002 года общим собранием членов СНТ Рельеф на основании положений ФЗ-66ФЗ был принят Устав, согласно которому высшим органом правления СНТ является общее собрание, а в период между собраниями - правление товарищества и его председатель (п.6.1 раздела 6 Устава 2002 года).01 января 2019 года вступил в силу новый федеральный закон ФЗ-217 от 29.07.2017 г.

С этой же даты ФЗ-66 от 15.04.1998 г. полностью утратил силу. Согласно федеральному Закону 217-ФЗ, высшим коллегиальным органом СНТ является общее собрание, руководителем - единоличным исполнительным органом - Председатель СНТ, коллегиальным исполнительным органом -правление товарищества. Органы управления товариществом, согласно Закону 217-ФЗ, избираются общим собранием членов СНТ, в Уставе также закреплено это положение в разделе 8.2

п.8.2.1.2. Должность Председателя Правления ни законом 217-ФЗ, ни каким-либо иным Законом, ни Уставом СНТ не предусмотрена.

На общем собрании от 13.06.2021 г. в члены Правления была избрана Ольховская Ю.В. Председателем СНТ, как того требует ФЗ-217, собрание ее не избирало.

Вопрос об избрании Председателя СНТ вообще не включался в повестки общих собраний ни в 2021 году, ни в последующие годы. Однако Ольховская Ю.В. сама присвоила себе полномочия Председателя СНТ и незаконно стала руководить товариществом.

Фактически на общем собрании 13.05.2021 года необходимо было избрать председателя СНТ, как того требует закон 217-ФЗ, действовавший с 01.01.2019 года. Но вопрос об избрании председателя СНТ в повестку собрания включен не был.

Председателем правления Ольховскую избрали сами члены правления, а не общее собрание.

Таким образом, Ольховская Ю.В. не избиралась председателем СНТ, а была избрана на должность Председателя правления, не предусмотренную в новом действующем законе.

Считает, что таким образом нарушено его и других членов СНТ Рельеф право избирать руководство СНТ и быть избранным, участвовать в управлении и деятельности СНТ путем голосования для избрания руководства и принятия решений по важным финансовым вопросам, затрагивающим мои и других материальные права и обязанности.

30 июня 2021 года Ольховская Ю.В. зарегистрирована в ИФНС №17 в качестве Председателя.

В выписке из Росреестра не указано, в качестве председателя какого органа произведена ее регистрация.

Избрание Правлением председателя из своего состава и его регистрацию в едином Госреестре юридических лиц в качестве лица, уполномоченного действовать от имени СНТ, противоречит действующему 217-ФЗ.

Председатель Правления признается полномочным действовать от имени Председателя СНТ, если это носит временный характер и предусмотрено Уставом (то есть, фактически определен ВРИО Председателя СНТ на время его отпуска, болезни - это исчерпывающий перечень).

Таким образом, считает незаконной регистрацию в ЕГРЮЛ Ольховской Юлии Владимировны от 30 июня 2021 года в качестве Председателя.

В связи с указанными выше нарушениями действующего 217-ФЗ решения общих собраний членов СНТ Рельеф от 21.05.2022 года, 20.05. 2023 года и 18 мая 2024 года считает незаконными, а именно: Устав СНТ Рельеф, принятый 21 мая 2022 года, в части руководящих органов приведен в соответствие с 217-ФЗ и не содержит в себе положения об избрании Председателя Правления. Однако Ольховская Ю.В. продолжила руководство СНТ Рельеф, будучи председателем правления.

Вопрос об избрании Председателя СНТ в соответствии с ФЗ-217 в повестки собраний 2022, 2023, и 2024 годов включен не был, что лишило истца и других членов СНТ участвовать путем голосования в избрании законного руководителя товарищества.

Также в повестку общего собрания не был включен вопрос о вынесении на голосование существенных изменений в Уставе СНТ, затрагивающих материальные интересы членов СНТ - принцип расчета и размер членских и целевых взносов.

Подготовки к общему собранию, где собирались принять Устав СНТ в новой редакции в свете изменений главного закона для всех садоводов и огородников -217-ФЗ - Правление ограничилось лишь тем, что выдало садоводам копии некоторых статей принимаемых Уставов с внесенными изменениями, предоставив для ознакомления срок в 2 недели, но никакой разъяснительной работы в период подготовки собрания не провело.

Копии Устава от 2002 года выданы не были никому, даже несмотря на запросы садоводов, и лично истца, как и другим членам СНТ, невозможно было сравнить, какие же изменения внесены в Устав новой редакции.

В результате садоводы пришли на собрание неподготовленными, а на вопросы о том, какие изменения по сравнению со старым Уставом внесены в новый, ведущие собрание лица отвечали, что все осталось как было.

Правление во главе с Ольховской Ю.В. не исполнило в полной мере свои обязанности по приведению принимаемых Уставов СНТ Рельеф в соответствие с новым Федеральным Законом 217-ФЗ, введенным в действие 19 января 2019 года.

В частности, в Уставе редакции 2002 года размер взносов определялся с учетом размера принадлежащего садоводу участка. Согласно п.7 ст. 14 ФЗ-217, размер взносов может быть разным, если это обусловлено различным объемом использования имущества общего назначения.

В Уставе редакции 2022 года п. 7.6 относительно взносов изложен следующим образом - размер членских взносов одинаков и не зависит от объема использования имущества общего пользования, что по мнению истца, противоречит новому Закону о садоводстве и огородничестве.

Такой же принцип определения членских и целевых взносов Правление оставило и в Уставе 2024 года.

Такая формулировка нарушает принцип справедливости при несении материальных расходов тех садоводов (а их значительное большинство), которые имеют один участок в 6 соток, поскольку, «благодаря стараниям» Ольховской Ю.В. они стали нести бремя расходов на содержание общего имущества в гораздо большем размере, чем члены СНТ, имеющие в собственности по два, три и более участков.

Таким образом, при проведении общего собрания членов СНТ Рельеф от 18 мая 2024 года кроме указанных выше нарушений, был нарушен п.7 ст. 14 ФЗ-217, ст. 210 ГК РФ, а именно Ольховская Ю.В. от имени Правления СНТ Рельеф предложила такую схему расчета членских и целевых взносов, при котором собственники стандартных участков в 6 соток уплачивают

взносы в большем размере, чем те садоводы, которые приобрели по 2, 3, 4 участка и пользуются имуществом, общего пользования в гораздо большем размере, чем большинство садоводов.

На общем собрании 18 мая 2024 года было прекращено членство истца в СНТ Рельеф из-за того, что он отказался оплатить часть членских и целевых взносов, превышающую сумму, положенную ему к оплате: уплата двух с небольшим тысяч рублей была возложена на него незаконно, так как собственникам 2, 3, и более участков Ольховская незаконно снизила размер взносов.

Таким образом. Правление СНТ Рельеф незаконно возложило на него и других собственников обязанность содержания чужого имущества.

Кроме того, в нарушение норм ФЗ-217, Правление подготовило к собранию финансово-экономическое обоснование сметы на предстоящий год, однако этот документ не является таковым, поскольку не обосновывает ни один пункт сметы: В представленном документе, поименованном «финансово-экономическое обоснования размера членских взносов на период 2024-2025 годов», содержатся просто выписки из протокола собрания, но ни одна статья расходов или взносов не обоснована хотя бы в сравнении с прошлой сметой.

На общем собрании 2023 года при голосовании за предложенный правлением расчет взносов «за» проголосовали 28 человек, «против» и «воздержались» -18 человек, но их 18 голосов вообще в протокол не внесли, также не посчитали и не внесли в протокол голоса еще 4-х присутствовавших и голосовавших садоводов. Таким образом, считает общие собрания членов СНТ Рельеф в 2022, 2023 и 2024 годах проведенными с нарушением норм Федерального Закона 217-ФЗ, а протоколы недействительными.

В судебном заседании истец Капустин А.В. и его представитель Канкаева А.А. искивые требования поддержали, просили удовлетворить.

Председатель СНТ «Рельеф» Ольховская Ю.В. и представитель ответчика Виноградова О.В. просили в иске отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо Балаболин В.А. просил иск удовлетворить.

Третье лицо Карпова Г.А. – не явилась, извещена.

Решением Раменского городского суда Московской области от 21 февраля 2025 года в удовлетворении исковых требований Капустина Андрея Викторовича к СНТ «Рельеф» о признании недействительными решения общих собраний СНТ «Рельеф» от 21.05.2022 г., от 20.05.2023 г. и от 18.05.2024 г. - отказано.

С апелляционной жалобой обратился истец, в которой просит об отмене постановленного решения, считая его незаконным и необоснованным.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, решение суда просила оставить без изменения.

Третье лицо Карпова Г.А. апелляционную жалобу истца поддержала, просила решение суда отменить.

Иные лица в заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом.

Судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст.ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы жалобы, выслушав пояснения участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение общего собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу разъяснений, изложенных в п. 111 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иные сроки не установлены специальными законами.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что истцу на праве собственности принадлежит дом с кадастровым номером 50:23:0040511:427 площадью 156 кв.м. и земельный участок с кадастровым номером 50:230040511:42 площадью 627 кв.м., расположенные по адресу: Московская область Раменский район СНТ «Рельеф» уч. 24.

21.05.2022 г, 20.05.2022 г и 18.05.2024 г состоялись решения общих собраний СНТ «Рельеф», которые оспариваются истцом.

Присутствие на указанных собраниях, голосование по повесткам дня Капустиным А.В. в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик и представитель, возражая против исковых требований, заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Так, разрешая указанное ходатайство ответчика суд первой инстанции исходил из следующего.

Истец обратился в суд с иском 13.11.2024 г, а, следовательно, по заявленным требованиям шестимесячный срок исковой давности пропущен, что является отдельным основанием для отказа истцу в иске, документов подтверждающих уважительность пропуска срока исковой давности истцом не представлено, о проведенных собраниях и их результатах истцу было известно в этот же день.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что в исковых требованиях Капустина А.В. к СНТ «Рельеф» о признании недействительными решения общих собраний СНТ «Рельеф» от 21.05.2022 г, от 20.05.2023 г по основаниям пропуска срока исковой давности надлежит отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее также - Федеральный закон N 217-ФЗ) высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

На основании ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных ч. 11 ст. 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 указанного Федерального закона лица, ведущие садоводство или огородничество на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

В силу ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ указанные лица обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Согласно ч. 6 ст. 5 приведенного Федерального закона лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в общем собрании членов товарищества. По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6.1, 21 и 22 части 1 и части 29 статьи 17 настоящего Федерального закона, лица,

указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в голосовании при принятии по указанным вопросам решений общим собранием членов товарищества. По иным вопросам повестки общего собрания членов товарищества лица, указанные в части 1 настоящей статьи, в голосовании при принятии решения общим собранием членов товарищества участия не принимают.

С учетом положений п. 21 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ указанные лица вправе принимать участие в общем собрании членов товарищества при определении размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона.

В ч. 8 ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ закреплено, что лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Определение размера и срока внесения платы, утверждение финансово-экономического обоснования относятся исключительно к компетенции общего собрания членов СНТ.

Также судом установлено и из материалов дела следует, что Ольховская Ю.В. является председателем СНТ «Рельеф».

Запись об Ольховской Ю.В. в качестве председателя СНТ «Рельеф» была осуществлена регистрирующим органом МИФНС № 23 по Московской области на основании нотариально заверенных документов, поданных через ИМФНС № 1 по Московской области.

18 мая 2024 г. состоялось общее собрание СНТ «Рельеф», и в повестку дня включены следующие вопросы:

1. Избрание председателя общего собрания членов СНТ «Рельеф», секретаря общего собрания, счетной комиссии.

2. Определение порядка проведения общего собрания членов СНТ «Рельеф».

3. О Реестре собственников СНТ «Рельеф».

4. Отчет правления о проделанной работе за период с 01.05.2023г. по 30.04.2024г.

5. Отчет ревизионной комиссии о проверке хозяйственно-финансовой деятельности правления СНТ «Рельеф» за период с 01.05.2023г. по 30.04.2024г.

6. Утверждение организационных документов, определяющих систему управления организацией.

6.1. Проект «Положение о реестре собственников земельных участков СНТ «Рельеф»

6.2. Проект «Положение об обработке, защите и хранении персон Садоводческом некоммерческом товариществе «Рельеф».

- 6.3. Проект «Положение о порядке ознакомления с документами и порядке выдачи их копий».
7. Установление размера платы за изготовление копий одного листа документов на копировальной технике СНТ, которые предоставляются по заявлению «Рельеф» и лицам, ведущим садоводство без участия в товариществе.
8. О создании официального сайта СНТ «Рельеф» в сети интернет.
9. Утверждение финансово-экономического обоснования размера членских взносов на период с 01.05,2024г. по 30.04.2025г.
10. Утверждение годовой приходно-расходной сметы СНТ «Рельеф» для ведения финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Рельеф» на период с 01.05.2024г. по 30.04.2025г.
11. Определение и утверждение размера членских и целевых взносов на период с 01 05.2024г. по 30.04.2025г., а также размера и срока внесения платы, лицам, ведущим садоводство без участия в Товариществе, согласно утверждённой годовой приходно-расходной сметы на период с 01.05.2024г. по 30.04.2025г. и утвержденного финансово-экономического обоснования размера членских и целевых взносов.
- 11.1. Утверждение размера членского взноса на период с 01.05.2024г. по 30.04.2025г.
- 11.2. Утверждение размера целевого взноса на период с 01.05,2024г. по 30.04.2025г.
- 11.3. Утверждение срока уплаты целевого взноса для членов СИТ «Рельеф».
- 11.4. Определение размера платы лицам, ведущим садоводство без участия в Товариществе.
- 11.5. Срок внесения платы, лицам, ведущим садоводство без участия в Товариществе.
12. Об утверждении Устава СНТ «Рельеф» в новой редакции.
13. Об исключении из членов СНТ «Рельеф» за невыполнение обязанности по уплате взносов.
14. О ситуации с летним водоснабжением и местонахождением водонапорной башни.
15. Разное:
- 15.1. Информация по замене ПУ электроэнергии.
- 15.2. Информация по ремонту подъездной дороги к СНТ.
- Указанным решением Капустин А.В. исключен из членов СНТ, в связи с неуплатой членских взносов, также утверждено финансово-экономическое обоснование размера членских и целевых взносов на период с 01.05.2024 г по 30.04.2025 г, утверждена годовая приходно-расходная смета для ведения финансово-хозяйственной деятельности СНТ «Рельеф» за период с 01.05.2024 г. по 30.04.2025 г, утверждены членские и целевые взносы, определены размере взносы платы, ведущим садоводство без участия в товариществе.

С 01 января 2019 года отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, регулируются ФЗ № 217-ФЗ от 29 июля 2017 года "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Решение об установлении платы и утверждение финансово-экономического собрания членами СНТ «Рельеф» приняты в соответствии с ФЗ от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ, что подтверждается представленными в дело протоколом общего собрания и иными документами.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика в суде первой инстанции были допрошены свидетели Булкина Е.П. и Трибунских Г.С.

Свидетель Булкина Е.П. показала, что является собственником земельных участков 67, 69, 70 в СНТ «Рельеф», проживает на одной улице с истцом и третьими лицами. Членами правления о проведении собрания оповещаются все лица. Капустин А.В. на все оспариваемых им собраниях присутствовал. Капустин А.В. голосовал, вносил предложения о методике расчета членских и целевых взносов, большинством голосов не приняты методики расчета, предложенные Капустиным А.В. и Балаболиным В.А. Подсчет голосов был осуществлен правильно.

Результаты собрания были вывешены на информационный стенд. Председатель СНТ был выбран в 2021 г.

Свидетель Трибунских Г.С. показала, что является членом СНТ «Рельеф», на собраниях 2021-2024 г. была избрана секретарем. Капустин А.В. и Балаболин В.А. принимали участие во всех собраниях. Балаболин В.А. выбран в счетную комиссию. Предложения Балаболина В.А. и Капустина А.В. о методике расчета целевых и членских взносов были рассмотрены и отклонены. Все заявления Капустина А.В. рассматриваются, регистрируются. Председателем СНТ является Ольховская Ю.В., работой председателя Ольховской Ю.В. все довольны.

Суд принял указанные показания опрошенных свидетелей, указал, что оснований им не доверять, не имеется, из указанных показаний следует, что Капустин А.В. принимал участие в проведении собрания 18.05.2024 г, голосовал.

Решением собрания от 18.05.2024 г. принят порядок расчета членских и целевых взносов, который был установлен на основании решения общего собрания от 21.05.2022 г.

В указанном голосовании приняли участие присутствующие на собрании, оспариваемые решения приняты большинством голосов, что следует из протокола.

Членские и целевые взносы, представляют собой утвержденные собранием собственников расходы на содержание и ремонт общего имущества.

В состав имущества СНТ общего пользования входит: система летнего водоснабжения, въездная группа, светильники уличного освещения,

автоматическое реле времени, лестница 9 метров, видеокамеры, оргтехника, тример, земельный участок общего пользования с кадастровым номером 50:23:0000000:164914, площадью 3648 кв.м., земельный участок с кадастровым номером 50:23:0040511:121.

Расходы по содержанию, обслуживанию имущества общего пользования, включены в годовую приходно-расходную смету, обоснованы в финансово-экономическом обосновании размера членских и целевых взносов, утверждены на общем собрании членов СНТ «Рельеф» 18.05.2024 г.

Истец при предъявлении иска, в том числе ссылается на то, что уплачивает членские взносы в большем размере, чем садоводы, имеющие в собственности нескольких земельных участков.

При этом доводы истца о том, что он несет расходы в большем размере, чем члены СНТ имеющие земельные участки в большем размере, судом первой инстанции отклонены, поскольку в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 14 Федерального закона № 217 размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием членов товарищества.

Вместе с тем, тем же Федеральным законом N 217-ФЗ от 29.07.2017 г. не исключается возможность установления размера членских взносов в зависимости от размера участка, принадлежащего члену указанного объединения и установления обязанности по уплате членских взносов в размере, кратном количеству принадлежащих члену объединения земельных участков, поскольку наличие у одного лица участка (либо участков) большей площади, чем у других садоводов предполагает и соответствующее увеличение текущих расходов объединения, связанных с содержанием имущества общего пользования и обслуживанием большего по размеру участка.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что решение общего собрания СНТ «Рельеф» от 18.05.2024 г, на котором принято решение оплачивать членские и целевые взносы из расчета площади садового участка, не нарушает равенства прав и обязанностей истца по сравнению с другими лицами в СНТ, имеющими иную площадь участков, поскольку при наличии у садовода участка большей площади предполагает и соответствующее увеличение текущих расходов СНТ, связанных с содержанием имущества общего пользования и обслуживанием большего по размеру участка.

Кроме того судом первой инстанции достоверно установлено, что голосование истца не могло повлиять на принятие решений собрания, которые, в свою очередь, не влекут существенных неблагоприятных последствий для истца.

Согласно п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", решение

собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества. Если лицо, которое могло повлиять на принятие решения, влекущего для такого лица неблагоприятные последствия, обратилось с иском о признании решения недействительным по основаниям, связанным с порядком его принятия, то в случае подтверждения оспариваемого решения по правилам пункта 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявленный иск удовлетворению не подлежит.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные исковые требования в порядке п. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, применяя приведенные нормы права, исходил из того, что имея один голос на общем собрании, истец не мог повлиять на принятие или непринятие решений собрания, проведенного 18.05.2024 г, при этом доказательств в нарушение ч.1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что оспариваемое решение собрания влечет для него существенные неблагоприятные последствия, суду не представил.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами, поскольку суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы истца, положенные в обоснование заявленных исковых требований, возражения ответчика, правомерно руководствовался положениями закона, регулируемыми спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не принял во внимание, что после 01.01.2019 г. ФЗ-66 от 15.04.1998 г. полностью утратил силу, и вступил в действие новый ФЗ-217 от 29.07.2017 г., согласно которому высшим коллегиальным органом СНТ является общее собрание, руководителем - председатель СНТ, а коллегиальным исполнительным органом - правление товарищества, и должность председателя правления ни законом 217-ФЗ, ни каким-либо иным Законом, ни Уставом СНТ не предусмотрена - отклоняется судебной коллегией ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных

некоммерческих объединениях граждан" (далее - Закон N 66-ФЗ), утратившего силу с 1 января 2019 г. в связи с изданием Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ., общее собрание членов садоводческого некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

На основании пункта 1 статьи 23 указанного Закона правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель, полномочия которого определяются настоящим Законом и уставом такого объединения.

В пункте 2 данной статьи были определены полномочия председателя правления.

Согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившему в силу с 1 января 2019 г., за исключением статьи 51, высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества) (пункт 3).

В статье 19 настоящего Закона определены полномочия председателя товарищества.

Тем самым, единоличным органом управления товарищества (ранее - объединения) являлся и является председатель.

В силу ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В соответствии со ст.ст. 1, 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", сведения, внесенные в ЕГРЮЛ, презюмируются достоверными; данные указанного реестра представляют собой официальный источник сведений о юридическом лице и считаются действительными до тех пор, пока они не оспорены в судебном порядке.

Согласно материалам дела, Ольховская Ю.В. является председателем СНТ «Рельеф», запись в ЕГРЮЛ в качестве председателя СНТ «Рельеф» была осуществлена регистрирующим органом Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №23 по Московской области. Сведений об оспаривании внесенной записи и исключении записи об Ольховской Ю.В. как о председателе в материалы дела не представлено.

Ссылка в жалобе истца о несогласии с оценкой показаний допрошенных по делу свидетелей не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции. Свидетели подтвердили факт того, что истец принимал участие в проведении собрания 18.05.2024 г., а также

голосовал, и данные показания о необоснованности выводов суда первой инстанции не свидетельствуют.

Факт участия истца в собраниях подтвержден и представленными письменными доказательствами.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводами суда первой инстанции о применении последствий пропуска срока исковой давности – признаются коллегией несостоятельными ввиду следующего.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25) разъяснено, что, по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3 и статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания, нарушающее требования Гражданского кодекса Российской Федерации или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно (пункт 107).

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иные сроки не установлены специальными законами (пункт 111).

Срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 статьи 6 данного кодекса) (пункт 112).

Из приведенной нормы права и акта их толкования следует, что течение срока исковой давности начинается не только в момент, когда лицо достоверно узнало о нарушении своих прав, но и в момент, когда такое лицо должно было узнать о таких обстоятельствах, что в данном случае должно быть оценено в совокупности с принципами разумности и добросовестности действий участников спорных правоотношений.

Общедоступность сведений предполагается, пока лицом, права которого нарушены принятием решения, не доказано иное.

Поскольку настоящий иск подан Капустиным А.В. 13.11.2024 г., документов подтверждающих уважительность пропуска срока исковой давности истцом не представлено, о проведенных собраниях и их результатах истцу было известно в этот же день, судом первой инстанции пришел к верному выводу о пропуске истцом срока давности по оспариванию решений общих собраний от 21.05.2022 г. и 20.05.2023 г.

Судом первой инстанции было установлено, что Капустин А.В. присутствовал на каждом общем собрании, запрашивал документы, предоставлял их и был с ними знаком, в 2022 году выступал на общем собрании по вопросу №10 и предлагал свою методику расчётов членских и

целевых взносов. В последствии согласившись с принятым расчетом, оплатил за 2022-2023 год членские и целевые взносы в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями, предоставленными в материалы дела.

В указанной связи, при обращении в суд с настоящим иском истец Капустин А.В. имеет право на оспаривание решения общего собрания от 18.05.2024 г. ( в установленный шестимесячный срок).

Доказательств неосведомленности истца об оспариваемых собраниях от 21.05.2022 г. и 20.05.2023 г., доказательств наличия каких-либо препятствий к своевременному оспариванию, материалы дела не содержат.

В силу статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Разрешая требования истца, суд первой инстанции с учетом положений ФЗ № 217-ФЗ, учел, что юридическое значение для дела имеет не сам по себе факт принятия оспариваемых решений в отсутствие лица или его несогласие с принятыми решениями, а его способность повлиять на принятие иного решения, о чем со стороны истца не было представлено надлежащих доказательств.

И оспариваемое решение 18.05.2024 г принято с соблюдением требований закона, при принятии решения общего собрания имелся кворум, что соответствует нормативно-правовым нормам, регулирующих спорные правоотношения, и принятие оспариваемого решения прав истца не нарушает, голосование истца не могло повлиять на результаты голосования.

Само по себе не согласие истца с принятыми решениями не свидетельствует о нарушении прав истцов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 181.4, 181.5, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", исходил из отсутствия правовых оснований для признания недействительными решений общего собрания членов товарищества, поскольку при проведении общего собрания не было допущено существенного нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющего на волеизъявление участников собрания, а также не было допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении.

Решения собрания, отраженные в протоколе, приняты по вопросам, включенным в повестку дня, относящимся к компетенции собрания, при наличии необходимого кворума.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, тогда как основания для переоценки доказательств отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу судебного акта.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Раменского городского суда Московской области от 21 февраля 2025 года оставить без изменения,

апелляционную жалобу Капустина Андрея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 09.07.2025 г.

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 1B83D885EDF2DF597AB9E27CA66DB2A2

Владелец: Широкова Яна Андреевна

Действителен с 2024-09-03 по 2025-11-27